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**Aanlevering van gegevens**

Dit was de derde keer dat de audit op deze wijze via het systeem werd afgewikkeld. Voordeel is dat de gehele communicatie veilig verloopt en er ook vervolgstappen kunnen worden gezet indien in eerste instantie een dossier is afgekeurd. Wel is er nog een aantal verbeteringen door te voeren zoals, een betere opgave van personen die kunnen auditten en een functie om te rappelleren. Een beperkt aantal partijen hebben zaken niet aangeleverd of te laat aangeleverd. Dit leidt er onder meer toe dat vervolgens audits door sommige partijen weer niet zijn uitgevoerd.

Wederom zijn partijen die niet of niet tijdig hebben aangeleverd hierop aangesproken. Uiteindelijk zijn 94%van de zaken aangeleverd.

**Het auditten**

Het auditten is weer uitgevoerd door alle betalende partijen en niet slechts de gebruikersgroep CR. Vastgesteld is dat dit redelijk uniform is gebeurd waarbij er wel sommigen waren die wat hogere eisen stelden aan de informatie voorziening in het opmerkingenveld. Hoewel de aandachtspunten die hieruit naar voren komen nuttig zijn is er herhaaldelijk een te hoge punten opgave agv hiervan geweest. In deze rapportage is hiervoor een correctie doorgevoerd. Het niet meesturen van de achterkant van een SAF leidt dus niet tot een punten aftrek.

Van de ruim 900 zaken zijn in totaal 772 dossiers beoordeeld. Het percentage beoordeeld staat hiermee op 85%. Dit houdt ook verband met een initieel te late aanlevering van zaken.

**Audit resultaten**

De audit resultaten zijn redelijk goed te noemen en goed vergelijkbaar met eerder gehouden audits. Bij 714 van de 772 geauditte dossiers zijn geen bevindingen aangetroffen.

**Score 1**

42 dossiers kregen een score 1 veelal omdat:

-er onvoldoende of foutieve stukken waren aangeleverd. hieronder valt ook of de achterkant van het SAF niet was opgestuurd. Overigens is dit niet altijd aanwezig. Dit bemoeilijkt wel de vraag of er al dan niet terecht BTW is verrekend. (19 keer)

-geen polis gegevens verstrekt mbt het eigen risico (10 keer)

-het opmerkingenveld niet geheel conform de richtlijnen was ingevuld maar er ook geen foutieve zaken in stonden. Te denken valt hier vooral aan het feit of er staat aangegeven of het SAF al dan niet was ingevuld en of er een toelichting bij OVS 1 is gegeven. (6 keer)

-de auditor is het niet eens met de gehanteerde OVS code. Deze bevinding krijgt slechts 1 strafpunt omdat afstemming van de verkeerssituatie nog altijd in het CR proces plaatsvindt.(5 keer)

-had niet in CR gemogen (2 keer) ivm letsel of afgevallen lading.

**Score 2 of meer**

Ten aanzien van een score van 2 of meer, waarbij er derhalve sprake is van een onvoldoende zijn de volgende onregelmatigheden geconstateerd:

-vergoeding autohuur voor leenauto (1 keer)

-te hoog bedrag geclaimd (3 keer). Mate van afwijking niet gedocumenteerd maar dit lijkt beperkt

-onterecht aangegeven dat het SAF door beide partijen is ondertekend (2 keer)

-autohuur vergoeding voor te lange periode (2 keer)

-onterecht inclusief BTW verhaald (2 keer)

**Conclusie en resultaten**

Op zich zijn deze resultaten bevredigend. Drie aandachtspunten zijn te onderkennen:

-Sneller aanleveren van de stukken.

-Indien voorhanden achterkant van het SAF meesturen en een polisblad waarop het eigen risico en de BTW situatie zichtbaar is.

-Zorgvuldig zijn in de beoordeling of er BTW moet worden gevorderd.